BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1342-8/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "TEH" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto advokat iz Sarajeva, protiv Tenderske dokumentacije Ugovornog organa - JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo u otvorenom postupku - Javna nabavka roba, predmet nabavke: Sredstva za dezinfekciju, objavljene na Portalu javnih nabavki dana 21.4.2021.godine sa Obavještenjem o nabavci, broj 29-1-1-37-3-39/21 od 21.4.2021.godine , na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** „TEH" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku advokatu Sanin Pešto advokat iz Sarajeva protiv Tenderske dokumentacije Ugovornog organa - Javna Ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo u otvorenom postupku - Javna nabavka roba, predmet nabavke: Sredstva za dezinfekciju, ***kao neosnovana***.

2. Odbija se povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo u otvorenom postupku, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak nabavke roba, predmet nabavke: Sredstva za dezinfekciju, objavljene na Portalu javnih nabavki dana 21.4.2021.godine sa Obavještenjem o nabavci, broj 29-1-1-37-3-39/21 od 21.4.2021.godine

Na Tendersku dokuemntaciju , žalbu je izjavio ponuđač „ TEH" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.05.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da u sadržaju tačke 3. Tenderske dokumentacije, na strani trećoj iste, Ugovorni organ je nedvojbeno naznačio da se postupak nabavke in concreto provodi na bazi Privremenog plana nabavke za 2021.godinu iz mjeseca aprila 2021.godine. S tim u vezi, Žalitelj ukazuje na postojanje apsolutno bitne povrede Zakona, cijeneći da u ovoj upravnoj stvari izostaje Odluka iz člana 18. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14). Ugovorni organ je, dakle, izostavio donijeti odluku iz člana 18 Zakona. Ovo proizlazi iz sadržaja tačke 3.1. Tenderske dokumentacije u kojoj je precizno navedeno da je „pokretanje postupka izvršeno na osnovu „..Privremenog Plana javnih nabavki za 2021.godinu". Cijeneći odredbu člana 18. Zakona o javnim nabavkama koja eksplicitno definira način pokretanja postupka nabavke i to na način da propisuje kako „Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanoj formi koje obavezno sadrži: a) zakonski osnov za sprovođenje postupka javne nabavke; b) predmet javne nabavke; c) procijenjenu vrijednost javne nabavke; d) podatke o izvoru - načinu finansiranja; e) vrstu postupka javne nabavke", nedvojbeno se može utvrditi da Tenderska dokumentacija, kao i procesna radnja pokretanja postupka u ovoj upravnoj stvari kolidira odredbi člana 18 Zakona, te predstavlja eklatantan manifest apsolutno bitne povrede Zakona iz člana 103 istog. Ugovorni organ je, dakle, morao inicirati postupak Odlukom o pokretanju sa sadržajem takvog upravnog akta koji je morao biti istovjetan onom determiniranom u naprijed citiranom članu Zakona. Nabavka se nije mogla pokrenut na bazi stanovitog privremenog plana nabavki. U tom smislu, Žalitelj ukazuje i na povredu odredaba člana 17, Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredbe materijalnog propisa ne treitiraju institut „Privremenog plana javnih nabavki", nego isključivo zakonit Plan nabavki, koji predstavlja polaznu tačku za donošenje pojedinačne Odluke iz člana 18. Zakona o javnim nabavkama. Stoga, Tendersku dokumentaciju, kao dokument utemeljen na baznim nepravilnostima i nezakonitom psotupanju Ugovornog organa valja poništiti u cjelosti.

Žalitelj nalazi da je Ugovorni organ unutar ove upravne stvari Tederskom dokumentacijom postupio protivno odredbama člana 3 stav (1) u vezi sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14). Naime, odredbama člana 3. stav (1) naprijed navedneog Zakona, precizno je konstituirana obveza Ugovornog organa da „.. postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom",

Naime, pod rednim brojem 1. do 4. tabelarnog pregleda iz Aneksa 2 na strani 21. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je definirao predmet nabavke kao „Sredstvo za

dezinfekciju.." instrumenata, ruku i kože, radnih površina i predmeta, te podova. Razlika u pogledu opisa sredstva koje se nabavlja utvrđena u je u dijelu sadržaja take 4. u kojoj se tretira nabavka koncentrata, dok se u tački 1 do 3 nabavlja rastvor spreman za upotrebu sa raspršivačem. Ujedno, za sve stavke precizno je definirana količina u koloni pod naslovom „Tražena količina", dok je u koloni pod naslovom „Jedinica mjere" naznačen „litar".

Ukoliko se uzme u obzir sadržaj Aneksa 2 u dijelu podnaslova „Spektar djelovanja" na strani 22 Tenderske dokumentacije, odnosno činjenica da se, dakle, nabavlja pakovanje od „1000 ml'7 „I 1" (kolona pod naslovom „Opis robe" na strani 21 u vezi sa sadržajem strane 22; nb) i takav opis robe, kao odrednica pakovanja u smislu preciziranja količine sredstva u pakovanju za ukupnu količinu koja se nabavlja (alineja četvrta na strani 22 - „Ostala sredstva su rastvori, a koji moraju biti pakovani u ambalaže od 1 I sa raspršivačemn.b.), dovede u vezu sa traženim količinama i jedinicom mjere, to se evidentno ne ostavlja prostor za učešće u postupku nabave privrednim subjektima ili fizičkim licima koja prometuju predmetom nabavke koji nije pakiran u pakovanja od 1000 ml odnosno 1 litar.

Ujedno, nije niti prihvatljivo determiniranje raspršivača kao obveznog opisa pakovanja robe unutar opisa robe, cijeneći da određeni proizvodi, posebno oni za ruke i kožu ne moraju nužno biti pakirani sa raspršivačem, niti je raspršivač garant kvalitete zaštite koja se ima pružiti dezinfekcijskim sredstvom. S tim u vezi, Žalitelj ističe da sadržaj Tenderske dokumentacije predstavlja eklatantan primjer nezakonitosti, te da Tenderska dokumentacija ne može biti osnov za provođenje postupka javne nabave in concreto. Ugovorni organ, prema rezolutnom stavu Žalitelja, izravno Tenderskom dokumentacijom narušava konkurenciju, netransparentnim kriterijima u pogledu opisa ili sastava robe koja se nabavlja.

Nije, stoga, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama izostavljanje instituta „ekvivalentnog proizvoda" koji bi se mogao ponuditi in concreto.. ovo posebno u dijelu opisa robe iz tačke 4 aneksa 2 Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije imao mjesta referirati se iskljuivo na koncentrat proizvoda ukoliko na tržištu postoji supstanca, odnosno proizvod koji omogućava cjelovitu zaštitu i efekat i na bazi rastvora. Na naprijed navedeni način, Ugovorni organ je uskratio učešće onim prometnicima ili proizvođačima koji mogu ponuditi sredstvo, odnosno predmet nabavke iste ili znatno višeg stepena kvalitete. Žalitelj prometuje sredstvima koja nisu nužno proizvedena u tretiranim pakovanjima, što nužno ne predstavlja uticaj na kvalitet i svrhu proizvoda koji se nudi i prometuje u redovnom poslovanju ovog privrednog subjekta. Ističemo, naročito, da se ne može nabavljati, isključivo, koncentrat sredstva, odnosno robe koja se nabavlja u ovom postupku nabavke bez upotrebe instituta „ekvivalent". Stoga, nezakonito je, izvan procesnih pravila iz člana 54 stav (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama ustanovljen kriterij u naprijed označenim tabelarnim pregledima. Ugovorni organ nije ovlašten postavljati uvjete na bazi kojih je uskraćeno transparentno učešće svim kvalificiranim ponuđačima koji prometuju dezinfekciona sredstva, te se Tenderskom dokumentacijom izravno kolidira načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača unutar postupka nabave.

Ugovorni organ, stoga, nije mogao konkretizrati predmet nabavke bez ostavljanja mogućnosti ponuđačima da ponude proizvode koji se stvarni ekvivalent primamo opisanom i specificiranom predmetu nabavke u ovoj upravnoj stvari.

Referirajući se na koncentrat sredstva, kao isključivi parametar za nabavku robe iz tačke 4 tabelarnog pregleda na strani 22, Ugovorni organ je uskratio učešće svim proizvođačima i prometnicima onih sredstava čiji se koncentrat pakovan u ambalažu od 1 l ne razblažuje u minimalnom omjeru od 1:100 kako je to u opisu robe u tački 4 navedeno. Slijedom svega izloženog, Žalitelj nalazi daTendersku dokumentaciju valja poništiti u cjelosti.

Nezakonit je sadržaj Aneksa 2 Tenderske dokumentacije na strani 22 iste i u dijelu determiniranja sadržaja deklaracije.

Naime, u podnaslovu Aneksa 2 „Spektar djelovanja" (strana 21.; nb.) determiniran je određen sadržaj koji je, potom, na strani 22 naznačen kao obvezni sadržaj i deklaracije na ambalaži proizvoda koji se ima ponuditi u konkretnom postupku nabavke.

Takav modus definiranja opisa ambalaže proizvoda je potpuno neprihvatljiv.

Žalitelj je stava da univerzalno prihvaćene, zakonite oznake proizvoda mogu biti dostatan osnov za primjenu istih, kao i odlučan faktor u smislu ocjene ispunjenosti uvjeta za učešće u postupku nabavke. Navodi na deklaraciji ne podrazumijevaju nužno i stvarnu efikasnost koja se dokazuje testiranjima, studijama, usklađenosti sa standardima, i sl. Osnovan i jedini prihvatljiv uvjet je da dezinfekciona sredstva moraju imati dokaz o virucidnom djelovanju za korištenje u zdravstvenim ustanovama u skladu sa EN 14476 standardom, cijeneći da bez ispunjenja takvog kriterija i standarda uopće nema smisla koristiti dezinfekciono sredstvo u zdravstvenoj ustanovi. U tom smislu, definiranje obveznog sadržaja ambalaže i deklaracije na istoj uskraćuje certificiranim proizvodima, odnosno prometnicima učešće u postupku javne nabavke premda takvi proizvodi (kojima prometuje Žalitelj) ispunjavaju sve kriterije za korištenje u zdravstvenim ustanovama bez obzira na sadržaj deklaracije koja nužno ne predstavlja garant kvaliteta proizvoda.

U tački II 7. na strani 3 Obavještenja, odnosno tačkom 6.1.2. Tenderske dokumentacije, determinirano je „mjesto isporuke11 robe koja se nabavlja i to kao „Magacin ugovornog organa" odnsono kao ‚fco- Magacin ugovornog organa

Istovremeno, u sadržaju stava posljednjeg člana 2. Nacrta Ugovora predviđeno je da „U ukupnu ugovorenu vrijednost su uključeni svi zavisni troškovi nabavke robe na paritetu fco-skladište kupca".

Žalitelj smatra da upravo na bazi veze sadržaja Nacrta ugovora, koji tretira ukupne troškove u odnosu na isporuku robe proizlazi nezakonitost Tenderske dokumentacije.

Zakonodavac, naime, u postupku javne nabavke, kao strogo formaliziranom postupku, nije ostavio na dispoziciju način kreiranja uvjeta postupka. Odredbama člana 53. stav (3) tačka e) Zakona utvrđen je minimum preciznih informacija koje mora sadržavati Tenderska

dokumentacija. Isto, formalizirano, rješenje preuzeto je i u provedbenim, podzakonskim aktima kakvo je Upustvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ ne može odrediti mjesto isporuke robe kao „fco - magacin ugovornog organa".

Tenderska dokumentacija, i tom dijelu, sadrži apslutno bitu povredu Zakona iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskih akata. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (član 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama; n.b.). S tim u vezi, kada se unutar Tenderske dokumentacije izostavi tačan podatak o mjestu isporuke robe (adresa i dr,), može se smatrati netransparentnim cjelokupan postupak nabavke. Ovo zbog razloga što se ponuđač ima držati uvjeta iz Tenderske dokumentacije, te unutar Nacrta Ugovora iz iste (strana 24. Tederske dokumentacije; n.b.) prihvatiti obvezu nepromjenjivosti cijene u koju su uključeni i troškovi transporta, odnosno ukupni troškovi koji uključuju i troškove isporuke robe. Stoga, ponuđač ne može sa sigurnošću determinirati visinu vlastite ponude ukoliko ne raspolaže podatkom o mjestu na koje se ista ima isporučiti. Troškovi transporta robe znatno utiču na visinu ukupnih troškova pa franko kupac može predstavljati nepozant parametar koji je od odlučnog značaja za ukupnsot i cjelovitost cijene koja gubi na stvarnoj vrijednosti iste. Nedavanjem egzaktnog, preciznog podatka o mjestu isporuke, Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom in concreto postupa protivno odredbama člana 53 stav (1) u vezi sa stavom (3) Zakona o javnim nabavkama. Ponuđači iz termina „fco - magacin ugovornog organa11 (Tenderska dokumentacija, tačka 6.1.2. u vezi sa članom 2 Nacrta ugovora na strani 24; n.b.) ne mogu sa sigurošću definirati vrijednost ponude, odnosno ukupnost cijene koja mora uključivati i troškove prevza, odnosno isporuke robe.

Stoga, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili u suprotnom Ured za razmatranje žalbi u cjelosti uvaži ovu žalbu kao osnovanu, te poništi Tendersku dokumentaciju uz poništenje cjelokupnog postupka javne nabavke in concrete kao i svih akata donesenih u tom postupku, te obaveže Ugovorni organ da naknadi Žalitelju sve troškove ovog postupka pravne zaštite.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

- Žalitelj u svojim navodima navodi da smo povrijedili član 18. ZJN jer smo Tendersku dokumentaciju objavili na osnovu „Privremenog plana javnih nabavki za 2021. godinu".

ZJN predvidio je da se postupci nabavke pokreću ili ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka nabavke, te da sam Zakon o javnim nabavkama ne definiše privremeni plan nabavke koji bi se donosili na osnovu nacrta i/ili prijedloga budžeta / finansijskog plana, odnosno odluke o privremenom finansiranju (već samo plan nabavke koji se donosi na osnovu usvojenog budžeta / finansijskog

plana). Shodno navedenom Ugovorni organ je nabavku planirao u Privremenom planu javnih nabavki za 2021 godinu, te predmetnu nabavku dezinfekcionih sredstava pokrenuo na osnovu Odluke o pokretanju, što ćete i sami zaključiti iz dokumentacije koja je u prilogu dostavljena . Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju sačinio i objavio poštujući zakon, odnosno u skladu sa članom 17. ZJN. Iz dosadašnjeg iskustva nije poznato da je ijedna institucija osporila Privremeni plan nabavki, niti je to greška Ugovornog organa.

Žalitelj na dalje navodi da je Tenderska dokumentacija nezakonita, iz razloga što se u Aneksu 2 za stavke 1, 2 i 3 traži gotov rastvor, dok se za stavku 4 traži koncentrat.

Navedeni razlog nema nikakve osnove jer Ustanova dugi niz godina koristi sredstva za dezinfekciju i na osnovu dosadašnjeg iskustva je i ustanovila u kojem obliku, pakovanju nam ista odgovaraju zbog manipulacije, troškova itd. Na osnovu stvanih potreba Ugovorni organ je i specificira istu, tj. za stavke od 1 - 3 zbog manipulacije (sigurnosti i jednostavnosti) i nedostatka vremena u pripremi istih od koncentrata nam odgovaraju gotovi rastvori, a za stavku 4 zbog ekonomičnosti nam odgovara koncentrat, jer se ipak radi o jako velikim površinama i prema tome jako velikoj potrošnji. Na dalje na Žalbu Žalitelja vezanu za pakovanja želimo naglasiti da na osnovu našeg dosadašnjeg i dugogodišnjeg iskustva odgovorno tvrdimo da na tržištu postoji jako puno sredstava za dezinfekciju u pakovanju od 11, te da naša Ustanova zbog lakše manipulacije i upotrebe traži pakovanja od 11. Naglašavamo da Ustanova broji jako puno domova zdravlja, ambulanti i sada dodatnih Covid punktova, koji troše veliku količinu sredstva za dezinfekciju, te da se pakovanje od 11 zbog raspodjele i upotrebe dugi niz godina pokazalo najpraktičnijim.

- Žalitelj također navodi da nije prihvatljivo determiniranje raspršivača.

Smatramo da je ovo suvišno i komentarisati jer zamislite rukovanje sa npr. sredstvom za dezinfekciju ruku u pakovanju bez raspršivača ili kanisteru od 51 postavljenom na ulazu u jednu od naših ustanova. Na koji način bi naši korisnici ili uposlenici dezinficirali ruke?Smatramo da traženjem koncentrata u stavci 4 nikako nismo povrijedili Član 54. ZJN, zbog ne navođenja „ili ekvivalent" jer nismo uputili na određenog proizvođača, određeni proizvod i si. Odgovorno tvrdimo da na tržištu postoji jako puno koncentrovanih sredstava za dezinfekciju podova. Mi kao zdravstvena ustanova, a pretpostavljam i druge ustanove, prvenstveno zbog ekonomičnosti tražimo koncentrat za ovu namjenu. Prema procijenjenoj vrijednosti nabavke, koja ima osnovu u našem dugogodišnjem iskustvu, potrebno je oko 2.500 litara koncentrovanog sredstva za dezinfekciju podova, koji se razblažuje 1:100. Ukoliko bi za ovu namjenu tražili gotov rastvor istog bi nam bilo potrebno 250.000 litara. Mišljenja smo da nam se ovo nikako ne bi isplatilo, te da su naši skladišni kapaciteti jako mali i ne bi imali gdje skladištiti navedenu robu.

Žaliteljevi navodi vezani za obrazac za cijenu ponude, a koji se odnose na karakteristike proizvoda, su osnovne karakteristike koji moraju ispunjavati sredstva za dezinfekciju u zdravstvenim ustanovama. Apsurd je tražiti analize u skladu EN standardima jer u BiH ne postoji

akreditovana ustanova koja bi iste mogla izvršiti, pa bi prema tome vršili diskriminaciju domaćih proizvođača i Tenderska dokumentacija ne bi bila objavljena na stvarno konkurentskoj osnovi. U Tenderskoj dokumentaciji smo u tački 7.2. tačka c) tražili da su medicinska sredstva upisana u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili dokaz da se biocid može prometovati na tržištu BiH izdato od nadležne institucije BiH. Navedeni dokumenti predstavljaju jedine relevantne važeće dokumente izdate na nivou BiH, sve u vezi predmeta nabavke, a u ovom slučaju se radi o sredstvima za dezinfekciju. Da bi ponuđač ili prometnik dezinfekcionih sredstava iste registrovao kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili kod nadležne institucije BiH, mora dokazati efikasnost istih, prilaganjem određenih analiza koje zahtijevaju navedene institucije. Stoga smatramo da zahtijevanje dokumentacije vezano za registaciju proizvoda bilo od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili od nadležne institucije BiH predstavlja jedini valjan dokaz efikanosti dezinfekcionih sredstava. Napominjemo da nam je kao zdravstvenoj ustanovi pored virucidnosti jako bitno da dezinfekciona sredstva imaju i baktericidno, tuberkulocidno i fungicidno djelovanje. Iako trenutno vlada pandemija Corona virusa to ne znači da su virusi jedini mikroorganizam koji predstavljaju opasnost za naše korisnike i uposlenike. Mišljenja smo da smo i ovdje tražili sve kako zakon nalaže, te da ni u kojem slučaju nismo povrijedili ZJN.

- Žalitelj u svojoj žalbi na dalje navodi da Ugovorni organ nije odredio mjesto isporuke, odnosno daje povrijedio Član 103. ZJN jer je napisao „fco - magacin ugovornog organa".

Ugovorni urgan tvrdi da ni u kojem dijelu nismo povrijedili navedeni Član zakona, te da smo u skladu sa Članom 53. stav 3 e) naveli mjesto isporuke robe, a to je „fco skladište kupca", što predstavlja dovoljan parametar za poštovanje navedenog člana, i smatramo daje to dovoljno jer se prema istom ne traži „Adresa" nego „Mjesto" isporuke. S toga smatramo da je za ovu stavku sasvim dovoljan navod da se roba isporučuje u naše skladište, tj. na jednu lokaciju, a to znači da se ne distribuira po svim našim lokalitetima, što bi moglo povećati troškove isporuke robe.

Na kraju smatramo da kao Ugovorni organ u postupku javne nabavke „Sredstva za dezinfekciju" ni u kojem dijelu Tenderske dokumentacije nismo povrijedili ni jedan Član ZJN, odnosno baš naprotiv ista je u potpunosti sačinjena i objavljena poštivajući navedeni Zakon. Tenderska dokumentacija je obavljena na stvarno konkurentskoj osnovi, te svoje ponude mogu poslati svi zainteresovani ponuđači. Naglašavamo da su svi navodi Žalitelja neosnovani, te smo za svaki njegov navod dali obrazloženje. Smatramo da je Žalba iz gore objašnjenih razloga u potpunosti neosnovana, te da se postupak javne nabavke treba što prije nastaviti, pogotovo iz razloga jer je riječ o sredstvima za dezinfekciju, koji su posebno sad u doba pandemije Corona virusa Ugovornom organu prijeko potrebna. Smatramo da su u potpunosti neosnovani svi navodi u žalbi Žalioca, te Vas u skladu sa navedenim, molimo da donesete Rješenje kojim se žalba

Žalitelja odbacuje kao neosnovana u što kraćem roku, kako bi mogli u što kraćem zakonskom roku nabaviti neophodna sredstva za rad-sredstva za dezinfekciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj spori da je ugovorni organ nedvojbeno nazačio da se postupak nabavke in concreto provodi na bazi Privremenog plana nabavke za 2021.godinu iz mjeseca aprila 2021.godine. S tim u vezi, žalitelj ukazuje na postojanje apsolutno bitne povrede Zakona, cijeneći da u ovoj upravnoj stvari izostaje Odluka iz člana 18. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14). Ugovorni organ je, dakle, izostavio donijeti odluku iz člana 18 Zakona.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ZJN predvidio je da se postupci nabavke pokreću ili ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka nabavke, te da sam Zakon o javnim nabavkama ne definiše privremeni plan nabavke koji bi se donosili na osnovu nacrta i/ili prijedloga budžeta / finansijskog plana, odnosno odluke o privremenom finansiranju (već samo plan nabavke koji se donosi na osnovu usvojenog budžeta / finansijskog plana). Shodno navedenom Ugovorni organ je nabavku planirao u Privremenom planu javnih nabavki za 2021 godinu, te predmetnu nabavku dezinfekcionih sredstava pokrenuo na osnovu Odluke o pokretanju, što ćete i sami zaključiti iz dokumentacije koja je u prilogu dostavljena . Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju sačinio i objavio poštujući zakon, odnosno u skladu sa članom 17. ZJN. Iz dosadašnjeg iskustva nije poznato da je ijedna institucija osporila Privremeni plan nabavki, niti je to greška Ugovornog organa.

Članom 17. stav 1) Zakona propisano je da Ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke.

Članom 18.stav 1) Zakona propisano je da Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:

a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke;

b) predmet javne nabavke;

c) procijenjenu vrijednost javne nabavke;

d) podatke o izvoru –načinu finansiranja;

e) vrstu postupka javne nabavke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je nesporno utvrdio da se ugovoni organ prilikom pokretanja postupka pridržavao navedenih odredbi zakona. Naime, članom 17. Zakona jasno je propisan način pokretanja postupka, obzirom da u konkretnom slučaju radi se o privremenom planu kako ga naziva ugovorni organ a koji je rezultat neusvojenog budžeta ovaj organ ističe da žalitelj ima pogrešno shvatanje privremenog plana kada navodi da je bilo potrebno donijeti posebnu odluku o pokretanju predmetne nabavke, što je apsolutno neprihvatljivo obzirom da je predmetna nabavka sadržana u Privremenom planu. Shodno navedenom navod u predmetnom smislu ocijenjen je ***neosnovanim***.

Dalje spori da je pod rednim brojem 1. do 4. tabelarnog pregleda iz Aneksa 2 na strani 21. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je definirao predmet nabavke kao „Sredstvo za dezinfekciju.." instrumenata, ruku i kože, radnih površina i predmeta, te podova. Razlika u pogledu opisa sredstva koje se nabavlja utvrđena je u dijelu sadržaja take 4. u kojoj se tretira nabavka koncentrata, dok se u tački 1 do 3 nabavlja rastvor spreman za upotrebu sa raspršivačem. Ujedno, za sve stavke precizno je definirana količina u koloni pod naslovom „Tražena količina", dok je u koloni pod naslovom „Jedinica mjere" naznačen „litar".Ukoliko se uzme u obzir sadržaj Aneksa 2 u dijelu podnaslova „Spektar djelovanja" na strani 22 Tenderske dokumentacije, odnosno činjenica da se, dakle, nabavlja pakovanje od „1000 ml' „1l" (kolona pod naslovom „Opis robe" na strani 21 u vezi sa sadržajem strane 22; nb) i takav opis robe, kao odrednica pakovanja u smislu preciziranja količine sredstva u pakovanju za ukupnu količinu koja se nabavlja (alineja četvrta na strani 22 - „Ostala sredstva su rastvori, a koji moraju biti pakovani u ambalaže od 1 I sa raspršivačemn.b.), dovede u vezu sa traženim količinama i jedinicom mjere, to se evidentno ne ostavlja prostor za učešće u postupku nabave privrednim subjektima ili fizičkim licima koja prometuju predmetom nabavke koji nije pakiran u pakovanja od 1000 ml odnosno 1 litar.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi da navedeni razlog nema nikakve osnove jer Ustanova dugi niz godina koristi sredstva za dezinfekciju i na osnovu

dosadašnjeg iskustva je i ustanovila u kojem obliku, pakovanju ista odgovaraju zbog manipulacije, troškova itd. Na osnovu stvarnih potreba Ugovorni organ i specificira istu, tj. za stavke od 1 - 3 zbog manipulacije (sigurnosti i jednostavnosti) i nedostatka vremena u pripremi istih od koncentrata nam odgovaraju gotovi rastvori, a za stavku 4 zbog ekonomičnosti nam odgovara koncentrat, jer se ipak radi o jako velikim površinama i prema tome jako velikoj potrošnji. Nadalje na Žalbu Žalitelja vezanu za pakovanja želimo naglasiti da na osnovu našeg dosadašnjeg i dugogodišnjeg iskustva odgovorno tvrdimo da na tržištu postoji jako puno sredstava za dezinfekciju u pakovanju od 11, te da Ustanova zbog lakše manipulacije i upotrebe traži pakovanja od 1l. Naglašavamo da Ustanova broji jako puno domova zdravlja, ambulanti i sada dodatnih Covid punktova, koji troše veliku količinu sredstva za dezinfekciju, te da se pakovanje od 1l zbog raspodjele i upotrebe dugi niz godina pokazalo najpraktičnijim.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu Obrasca za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao 4 stavke kako slijedi

1.Sredstvo za dezinfekciju instrumenata A 1000ml, rastvor sperman za upotrebu sa raspršivačem

2.sredstvo za dezinfekciju ruku i kože A 1000ml, rastvor sperman za upotrebu sa raspršivačem

3.sredstvo za dezinfekciju radnih površina A 1000ml, rastvor sperman za upotrebu sa raspršivačem

4.sredstvo za dezinfekciju podova A 1000ml, koncentrat.

Ugovorni organ je definisao količine za svaku od navedenih stavki a jedinicu mjere odredio litar.

Žalitelj spori prije svega zašto ugovorni organ za tri stavke nabavlja sredstvo sa raspršivačem dok za četvrtu stavku nabavlja koncetrat, te zašto je utvrdio jedinicu mjere litar što po mišljenju žalitelja ograničava konkurenciju.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je pravo ugovornog organ da prema svojim potrebama pripremi predmet nabavke, te je nejasno isticanje žalitelja da je po tri stavke zahtijevano sredstvo sa raspršivačem a pod 4 stavkom koncetrat. Obzirom da je ugovorni organ dao jasnu argumentaciju u vezi sa svojim potrebama to je ovaj organ navod žalitelja ocijenio neosnovanim. Dalje, kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili zahtijevano u odnosu na zahtijevano pakovanje, žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je konkurentnost

ugrožena, a niti upućuje na niti jedan upućujući dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno, pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nesporno i dokazuje.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponuđača predmetnom postupku, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana, pa je data prednost iznošenju kontraargumentacije s tim u vezi ugovornog organa, koji, između ostalog, navodi da:...."vezano za pakovanja ugovorni organ naglašava da na osnovu dosadašnjeg i dugogodišnjeg iskustva odgovorno tvrdi da na tržištu postoji jako puno sredstava za dezinfekciju u pakovanju od 1l, te da Ustanova zbog lakše manipulacije i upotrebe traži pakovanja od 1l. Naglašava da Ustanova broji jako puno domova zdravlja, ambulanti i sada dodatnih Covid punktova, koji troše veliku količinu sredstva za dezinfekciju, te da se pakovanje od 1l zbog raspodjele i upotrebe dugi niz godina pokazalo najpraktičnijim...."

Dalje spori da nije niti prihvatljivo determiniranje raspršivača kao obveznog opisa pakovanja robe unutar opisa robe, cijeneći da određeni proizvodi, posebno oni za ruke i kožu ne moraju nužno biti pakirani sa raspršivačem, niti je raspršivač garant kvalitete zaštite koja se ima pružiti dezinfekcijskim sredstvom. S tim u vezi, Žalitelj ističe da sadržaj Tenderske dokumentacije predstavlja eklatantan primjer nezakonitosti, te da Tenderska dokumentacija ne može biti osnov za provođenje postupka javne nabave in concreto. Ugovorni organ, prema rezolutnom stavu Žalitelja, izravno Tenderskom dokumentacijom narušava konkurenciju, netransparentnim kriterijima u pogledu opisa ili sastava robe koja se nabavlja. Nije, stoga, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama izostavljanje instituta „ekvivalentnog proizvoda" koji bi se mogao ponuditi in concreto.. ovo posebno u dijelu opisa robe iz tačke 4 aneksa 2 Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije imao mjesta referirati se isključivo na koncentrat proizvoda ukoliko na tržištu postoji supstanca, odnosno proizvod koji omogućava cjelovitu zaštitu i efekat i na bazi rastvora. Na naprijed navedeni način, Ugovorni organ je uskratio učešće onim prometnicima ili proizvođačima koji mogu ponuditi sredstvo, odnosno predmet nabavke iste ili znatno višeg stepena kvalitete. Žalitelj prometuje sredstvima koja nisu nužno proizvedena u tretiranim pakovanjima, što nužno ne predstavlja uticaj na kvalitet i svrhu proizvoda koji se nudi i prometuje u redovnom poslovanju ovog privrednog subjekta. Ističemo, naročito, da se ne može nabavljati, isključivo, koncentrat sredstva, odnosno robe koja se nabavlja u ovom postupku nabavke bez upotrebe instituta „ekvivalent". Stoga, nezakonito je, izvan procesnih pravila iz člana 54 stav (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama ustanovljen kriterij u naprijed označenim tabelarnim pregledima. Ugovorni organ nije ovlašten postavljati uvjete na bazi kojih je uskraćeno transparentno učešće svim kvalificiranim ponuđačima koji prometuju dezinfekciona sredstva, te se Tenderskom dokumetacijom izravno kolidira načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača unutar postupka nabave. Ugovorni organ, stoga, nije mogao konkretizrati predmet nabavke bez ostavljanja mogućnosti ponuđačima da ponude

proizvode koji se stvarni ekvivalent primamo opisanom i specificiranom predmetu nabavke u ovoj upravnoj stvari.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju da je ovo suvišno i komentarisati jer zamislite rukovanje sa npr. sredstvom za dezinfekciju ruku u pakovanju bez raspršivača ili kanisteru od 51 postavljenom na ulazu u jednu od naših ustanova. Na koji način bi naši korisnici ili uposlenici dezinficirali ruke? Smatra da traženjem koncentrata u stavci 4 nikako nije povrijeđen član 54. ZJN, zbog ne navođenja „ili ekvivalent" jer nismo uputili na određenog proizvođača, određeni proizvod i sl. Odgovorno tvrdimo da na tržištu postoji jako puno koncentrovanih sredstava za dezinfekciju podova. Mi kao zdravstvena ustanova, a pretpostavljam i druge ustanove, prvenstveno zbog ekonomičnosti tražimo koncentrat za ovu namjenu. Prema procijenjenoj vrijednosti nabavke, koja ima osnovu u našem dugogodišnjem iskustvu, potrebno je oko 2.500 litara koncentrovanog sredstva za dezinfekciju podova, koji se razblažuje 1:100. Ukoliko bi za ovu namjenu tražili gotov rastvor istog bi nam bilo potrebno 250.000 litara. Mišljenja smo da nam se ovo nikako ne bi isplatilo, te da su naši skladišni kapaciteti jako mali i ne bi imali gdje skladištiti navedenu robu.

Razmatrajući navedeno, ovaj organ ističa da kao što je već navedeno da je pravo ugovornog organa da u zavisnosti od svojih potreba utvrdi predmet nabavke količine pakovanja i sl..naglašavamo da žalitelj kroz svoje paušalne tvrdnje pokušava osporiti predmetnu tendersku dokumentaciju zasnivajući svoje tvrdnje na subjektivnim stavovima bez ijednog upućujućeg dokaza. Dalje žalitelj navodi da je ugovorni organ propustio dodati dodatak ili ekvivalent. U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da ugovorni organ nije se pozvao na određenog proizvođča marku i slično pa shodno tome nije niti postojala obaveza da se doda izraz ili ekvivalent.Shodno tome navod u predmetnom smislu ocijenjen je ***neosnovanim***.

Žalitelj navdi da je nezakonit sadržaj Aneksa 2 Tenderske dokumentacije na strani 22 iste i u dijelu determiniranja sadržaja deklaracije. Naime, u podnaslovu Aneksa 2 „Spektar djelovanja" (strana 21.; TD.) determiniran je određen sadržaj koji je, potom, na strani 22 naznačen kao obvezni sadržaj i deklaracije na ambalaži proizvoda koji se ima ponuditi u konkretnom postupku nabavke.Takav modus definiranja opisa ambalaže proizvoda je potpuno neprihvatljiv. Žalitelj je stava da univerzalno prihvaćene, zakonite oznake proizvoda mogu biti dostatan osnov za primjenju istih, kao i odlučan faktor u smislu ocjene ispunjenosti uvjeta za učešće u postupku nabavke. Navodi na deklaraciji ne podrazumijevaju nužno i stvarnu efikasnost koja se dokazuje testiranjima, studijama, usklađenosti sa standardima, i sl. Osnovan i jedini prihvatljiv uvjet je da dezinfekciona sredstva moraju imati dokaz o virucidnom djelovanju za korištenje u zdravstvenim ustanovama u skladu sa EN 14476 standardom, cijeneći da bez ispunjenja takvog kriterija i standarda uopće nema smisla koristiti dezinfekciono sredstvo u zdravstvenoj ustanovi. U tom smislu, definiranje obveznog sadržaja ambalaže i deklaracije na istoj uskraćuje certificiranim proizvodima, odnosno prometnicima učešće u postupku javne

nabavke premda takvi proizvodi (kojima prometuje Žalitelj) ispunjavaju sve kriterije za korištenje u zdravstvenim ustanovama bez obzira na sadržaj deklaracije koja nužno ne predstavlja garant kvaliteta proizvoda.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da žaliteljevi navodi vezani za obrazac za cijenu ponude, a koji se odnose na karakteristike proizvoda, su osnovne karakteristike koji moraju ispunjavati sredstva za dezinfekciju u zdravstvenim ustanovama. Apsurd je tražiti analize u skladu EN standardima jer u BiH ne postoji akreditovana ustanova koja bi iste mogla izvršiti, pa bi prema tome vršili diskriminaciju domaćih proizvođača i Tenderska dokumentacija ne bi bila objavljena na stvarno konkurentskoj osnovi. U Tenderskoj dokumentaciji smo u tački 7.2. tačka c) tražili da su medicinska sredstva upisana u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili dokaz da se biocid može prometovati na tržištu BiH izdato od nadležne institucije BiH. Navedeni dokumenti predstavljaju jedine relevantne važeće dokumente izdate na nivou BiH, sve u vezi predmeta nabavke, a u ovom slučaju se radi o sredstvima za dezinfekciju. Da bi ponuđač ili prometnik dezinfekcionih sredstava iste registrovao kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili kod nadležne institucije BiH, mora dokazati efikasnost istih, prilaganjem određenih analiza koje zahtijevaju navedene institucije. Stoga smatramo da zahtijevanje dokumentacije vezano za registaciju proizvoda bilo od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili od nadležne institucije BiH predstavlja jedini valjan dokaz efikasnosti dezinfekcionih sredstava. Napominjemo da nam je kao zdravstvenoj ustanovi pored virucidnosti jako bitno da dezinfekciona sredstva imaju i baktericidno, tuberkulocidno i fungicidno djelovanje. Iako trenutno vlada pandemija Corona virusa to ne znači da su virusi jedini mikroorganizam koji predstavljaju opasnost za naše korisnike i uposlenike. Mišljenja smo da smo i ovdje tražili sve kako zakon nalaže, te da ni u kojem slučaju nismo povrijedili ZJN.

Ovaj organ ističe da, ugovorni organ navodi razloge definisanja predmetnog zahtjeva kojim upućuje na opravdanost istih i specifičnu namjenu koja je usklađena i upotpunosti odgovara specifičnim potrebama ugovornog organa navodeći između ostalog „...zdravstvenoj ustanovi pored virucidnosti jako bitno da dezinfekciona sredstva imaju i baktericidno, tuberkulocidno i fungicidno djelovanje. Iako trenutno vlada pandemija Corona virusa to ne znači da su virusi jedini mikroorganizam koji predstavljaju opasnost za naše korisnike i uposlenike "...

Navedeno upućuje na ključne postavke, koje su za ugovorni organ relevantne i kategorične shodno stvarnim potrebama, koje je ugovorni organ očito iskustveno, na bazi iskustvenih pokazatelja i postavio, opredjeljujući se za upravo postavljene tehničke zahtjeve u navedenom smislu i funkcionalne prednosti koje ima namjeru iskoristiti. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen ***neosnovanim***.

Dalje spori da u tački II 7. na strani 3 Obavještenja, odnosno tačkom 6.1.2. Tenderske dokumentacije, determinirano je „mjesto isporuke" robe koja se nabavlja i to kao „Magacin

ugovornog organa" odnsono kao ,fco- Magacin ugovornog organa. Istovremeno, u sadržaju stava posljednjeg člana 2. Nacrta Ugovora predviđeno je da „U ukupnu ugovorenu vrijednost su uključeni svi zavisni troškovi nabavke robe na paritetu fco-skladište kupca". Žalitelj smatra da upravo na bazi veze sadržaja Nacrta ugovora, koji tretira ukupne troškove u odnosu na isporuku robe proizlazi nezakonitost Tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Ugovorni organ ni u kojem dijelu nije povrijedio odredbe zakona, te da je u skladu sa članom 53. stav 3 e) naveli mjesto isporuke robe, a to je „fco skladište kupca", što predstavlja dovoljan parametar za poštovanje navedenog člana, i smatramo da je to dovoljno jer se prema istom ne traži „Adresa" nego „Mjesto" isporuke. Stoga smatramo da je za ovu stavku sasvim dovoljan navod da se roba isporučuje u skladište ugovornog organa, tj. na jednu lokaciju, a to znači da se ne distribuira po svim našim lokalitetima, što bi moglo povećati troškove isporuke robe.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tački 6.2. tenderske dokumentacije u dijelu Mjesto isporuke naznačio:fco Skladište ugovornog organa. Ovakim definisanjem navedene tačke ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 53 Zakona obzirom da je nesporno da je jasno propisano da se sva roba isporučuje u skladište ugovornog organa tj jednu lokaciju što potvrđuje i ugovorni organ u svom izjašnjenju, napominjemo da kako ugovorni organ nije zahtijevao da se isporuka izvrši po lokalitetima samim time jasno je utvrđeno mjesto isporuke te je nejasno ovom organu o kakvim dodatim troškovima bi se radilo kako to navodi žalitelj. Shodno navedenom žalbeni navod je ocijenjen ***neosnovanim***.

Imajući u vidu da se žalba odbija samim time odbijaju se svi zahtjevi za nadoknadu troškova postupka

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj orgn riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- „ TEH" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Sanjin Pešto advokat iz Sarajeva

- Javna Ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a